



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-147-7/24
Mostar, 16.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu ponuđača „MPS-Lab“, d.o.o. Sarajevo broj: 03/24 od 05.01.2024. godine, izjavljenju na Odluku o dodjeli ugovora u postupku Javne nabavke servisiranja i održavanja laboratorijskih instrumenata za LOT-1 (Preventivni godišnji servis laminarnih komora) broj: 09-20-11-2-2962 od 27.12.2023. godine, u postupku javne nabavke: Servisiranje i održavanje laboratorijskih instrumenata, ugovornog organa Federalno ministarstvo unutrašnjih/ unutarnjih poslova, Federalna uprava policije, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14, 59/22), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc Vijeća IVb održanoj 16.02.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:

- Odluku o dodjeli ugovora u postupku Javne nabavke servisiranja i održavanja laboratorijskih instrumenata za LOT-1 (Preventivni godišnji servis laminarnih komora) broj: 09-20-11-2-2962 od 27.12.2023. godine

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Federalno ministarstvo unutrašnjih/ unutarnjih poslova, Federalna uprava policije (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Servisiranje i održavanje laboratorijskih instrumenata, Lot- 1 Preventivni godišnji servis laminarnih komora, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1412-1-2-337-3-149/23 objavljeno na portalu javnih nabavki 13.11.2023. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku Javna nabavka servisiranja i održavanja laboratorijskih instrumenata za LOT- 1 (Preventivni godišnji servis laminarnih komora) broj: 09-20-11-2-2962-I od 14.12.2023. godine na koju je ponuđač Analitika d.o.o. Sarajevo izjavio žalbu. Rješavajući žalbu, ugovorni organ je poništio donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku Javna nabavka servisiranja i održavanja laboratorijskih instrumenata za LOT- 1 (Preventivni godišnji servis laminarnih komora) broj: 09-20-11-2-2962-I od 14.12.2023. godine, te donio novu Odluku o dodjeli ugovora u postupku Javne nabavke servisiranja i održavanja laboratorijskih instrumenata za LOT-1 (Preventivni godišnji servis laminarnih komora) broj: 09-20-11-2-2962 od 27.12.2023. godine, na koju je ponuđač „MPS-Lab“, d.o.o. Sarajevo, (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 15.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi ističe:

Ovim putem želimo da uputimo žalbu u zakonom predviđenom roku na Odluku o dodjeli ugovora za javnu nabavku 09-20-11-2-2962 - Servisiranje i održavanje laboratorijskih instrumenata za LOT 1 - Preventivni godišnji servis laminarnih komora, zaprimljenu dana 28.12.2023. godine

U Odluci je navedeno da se prvobitna Odluka o dodjeli ugovora broj: 09-2011-2-2962-1 od 14.12.2023., nakon sprovedene e-aukcije, koja je dodjeljenja ponuđaču MPSLab d.o.o. Sarajevo odbacuje iako ispunjava sve tražene zahtjeve iz tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku usluga radi usvojene žalbe od strane ponuđača Analitika d.o.o.

Nakon žalbe pomenutog ponuđača, komisija za provođenje žalbe je uvidom u ponudu ustanovila kako MPS Lab d.o.o. nije u svojoj ponudi dostavio Certifikat akreditacijskog tijela po ISO 17025. Shodno napisanom iznosimo sljedeće činjenice:

1. Ugovorni organ, FMUP- Federalna uprava policije, nije tražila u sklopu tenderske dokumentacije u odjelu - Uslovi za kvalifikaciju dostavljanje certifikata prema standardu ISO 17025 (tačka 12. Dokazi koje je ponuđač dužan dostaviti u svrhu dokazivanja lične sposobnosti i tačka 13. Ostali uslovi za kvalifikaciju u svrhu dokazivanja sposobnosti ponuđača i dokazi koje se traže).

U tom poglavlju se navode svi potrebni dokazi koje jedan ponuđač treba ispunjavati te ukoliko se radi i o nabavci sa više lotova, kao što je slučaj predmetne nabavke, za svaki LOT se posebno navode zahtjevi, ukoliko se oni razlikuju za pojedinačne LOT-ove. Ugovorni organ je zahtjev za izvršenje usluge za LOT 1 prema navedenom standardu naveo samo u Obrascu za cijenu ponude - usluge - LOT 1 Anex II. Ponuđač MPS Lab d.o.o. Sarajevo Vam je dostavio sve dokaze koji su traženi prema pomenutim tačkama, ovjerene kopije.

2. Ponuđač MPS Lab d.o.o. je u svojoj ponudi broj 605-23 u naslovu naveo da se radi o ponudi za LOT 1 - Preventivni godišnji servis laminarnih komora sa izdavanjem certifikata o ispravnosti,

čime nije ni spomenuo standard ISO 17025 obzirom da se navedeni zahtjev ne nalazi na popisu dokaza za kvalifikaciju, istaknutih u tački 1. ove Žalbe.

3. Na portalu javnih nabavki ugovornom organu je u toku postupka postavljeno pitanje od strane ponuđača vezano za primjenjivani standard za izvedbu usluge gdje ste Vi, kao Ugovorni organ, odgovorili da standard BAS EN ISO 14644 - Čiste sobe i pripadajuća kontrolisana sredina je jedan od standarda koji uključuje ISO/IEC 17025:2017. S obzirom na navedeno nije nam jasno kako ste nas eliminisali iz postupka nabavke kada smo Vam u sklopu ponude 605-23, u selekciji Napomene, naglasili da je ponuđena usluga u skladu sa standardom BAS EN ISO 14644 što znači da bi zadovoljili sve Vaše zahtjeve po pitanju predmetne usluge. Također standard BAS ISO 17025 ne poznaje pojam servisa i ne dozvoljava ga već samo kalibraciju, dok standard BAS EN ISO 14644 itekako podrazumjeva i servis i kalibraciju parametara kao i mjerenja čestica, u miru i radu.

4. Ponuđač MPS Lab d.o.o. je dostavio i sve tražene dokaze po pitanju tehničke osposobljenosti odnosno posjedovanju obučenog servisera na području BiH. Pomenuta zastarjelost certifikata je irelevantna obzirom daje svaki od pomenutih direktno vezan za predmetnu nabavku usluga, što se može vidjeti iz naslova certifikata, a što predstavlja dokaz daje MPS Lab d.o.o. dugi niz godina prisutan na tržištu širom BiH te uspješno posluje u predmetnom domenu usluga. Iskra PIO d.o.o. Slovenija je naš dugogodišnji partner i priznati proizvođač laminamih komora širom svijeta koji je naše osoblje obučio za sprovedbu predmetne usluge.

5. Vi, kao Ugovorni organ, ste imali izbor da žalbu ponuđača Analitika d.o.o. prosljedite u Ured za razmatranje žalbi, a što niste učinili iz vama poznatih razloga. Međutim ipak se upuštate u razmatranja iste i donosite neutemeljenu Odluku o stavljanju van snage prvobitne Odluke o dodjeli ugovora broj: 09-2011-2-2962-1 od 14.12.2023.

6. Nakon našeg zahtjeva za uvid u tendersku dokumentaciju izabranog ponuđača od 29.12.2023. godine i sprovedenog uvida u dokumentaciju ponuda ponuđača od dana 05.01.2024. godine konstatovano je:

- da ponuđač Analitika d.o.o. Sarajevo je dostavio u svojoj ponudi na strani 22. Service declaration
- Deklaraciju servisa proizvođača Nuve da su serviseri iz Analitika d.o.o., Dragan Tolomanoski i Ado Mekić, osposobljeni da vrše instalaciju, popravku i održavanje opreme pomenutog proizvođača, a ne traženog tenderskom dokumentacijom Telstar proizvođača.

- Pomenuti dokument - certifikati servisera su zahtjevani tačkom 13. tenderske dokumentacije, da se dostavi kao original ili ovjerena kopija u tenderskoj dokumentaciji ponuđača ili naknadno uz dostavu dokaza u roku od 5 dana, što nije učinjeno. Odnosno navedeni dokument je dostavljen samo u tenderskoj dokumentaciji dostavljene ponude kao obična kopija, a nakadno uz dokaze nije dostavljen original.

Sporna autorizacija ja također na engleskom jeziku i nije dostavljen prevod iste kako bi se mogao ispuniti zahtjev tačke 13. tenderske dokumentacije.

Iz naprijed navedenih razloga ulažemo žalbu na dostavljenu Odluku od strane Ugovornog organa jer smatramo da Komisija za provođenje postupka javne nabavke nije adekvatno defmisala zahtjeve tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku u skladu sa Zakonom o javnoj nabavci, nije detaljnije istražila zahtjeve standarda BAS EN ISO 14644 - Čiste sobe i pripadajuća kontrolisana sredina koji precizno definira obim servisa i kvalifikacija/validacije laminarnih komora (biosigurnosnih kabineta), te ujedno neosnovano prihvatila Žalbu ponuđača Analitika d.o.o. Sarajevo.

Prijedlog je da se uvaži naša žalba, diskvalificira izabrani ponuđač zbog prethodnih obrazloženja i poništi postupak nabavke obzirom da Ugovorni organ nije uradio korekciju Obavještenja o nabavi odnosno tenderske dokumentacije po pitanju uvrštavanja izvedbe usluge za LOT 1 prema standardu ISO 17025 u dijelu Uslovi za kvalifikaciju i propusta koji se kose s načelima Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je u konkretnom postupku javne nabavke "Servisiranje i održavanje laboratorijskih instrumenata" objavljene na portalu javnih nabavki 13.11.2023.godine pod brojem obavještenja 1412-1-2-337-3-149/23.godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 (Preventivni godišnji servis laminarnih komora) broj: 09-20-11-2- 2962-I od 14.12.2023.godine u vezi sa kojom je dana 25.12.2023.godine, zaprimljena Žalba ponuđača „ANALITIKA" d.o.o. Sarajevo broj: 22-12-01/23 od 22.12.2023. godine koja je izjavljena u skladu sa odredbama člana 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH br 39/14 i 59/22).

Izjavljenom žalbom, žalitelj je predložio da Ugovorni organ ponovo izvrši evaluaciju ponuda i donese odluku u skladu sa ZJN, s obzirom da je ponuda ponuđača MPS Lab d.o.o Sarajevo prema navodima žalitelja neprihvatljiva.

Prema navodima žalitelja, uvidom u ponudu ponuđača MPS Lab d.o.o Sarajevo a koji je izvršen dana 22.12.2023.godine, ustanovljeno je da ponuđač nije tehnički i profesionalno osposobljen za izvršenje usluge za LOT br. 1: Preventivni godišnji servis laminarnih komora i da je pomenuti ponuđač u svojoj ponudi na stranici br.8/34 uredno ispunio i ovjerio Anex II Tenderske dokumentacije potvrđujući da nudi uslugu preventivnog godišnjeg servisa i validacije laminarnih komora po ISO 17025, ali nigdje u svojoj ponudi nije dokazao isto.

Nastavno navedenom, žalitelj je na internet portalu javnih nabavki dana 15.11.2023.godine, a na osnovu pitanja zainteresiranog ponuđača, naveo šta je ugovorni organ izjavio niže navedeno:

Poštovani,

ugovorni organ je razmotrio vaše pitanje te vam dostavljamo odgovor:

Standard na koji se pozivate (BAS EN ISO 14644) je samo jedan od standarda koje uključuje ISO/IEC 17025:2017 koja se izvodi u okviru rekvalifikacije. Akreditacija mora biti izvršena od strane Akreditacionog tijela koje je punopravni član EA, a laboratorija akreditovana isključivo kao laboratorija za ispitivanje, i u obimu akreditacije mora imati aktuelne međunarodne (ili identične nacionalne) važeće referentne tehničke standarde iz predmetne oblasti za svaku metodu ispitivanja koja se primjenjuje tokom rekvalifikacije. Kao dokaz navedenog zahtijevamo dostavljanje Certifikat da je akreditovana laboratorija za ispitivanje, izdat od strane relevantnog nacionalno/internacionalnog Akreditacionog tijela po ISO/IEC 17025:2017 standardu, kao i Obim akreditacije koji pokriva sve obavezne metode ispitivanja koje se sprovode pri rekvalifikaciji.

Prema navodima žalitelja, Ugovorni organ je nedvosmisleno tražio dostavu dokaza o ispunjenju tehničke i profesionalne sposobnosti, a koji sadrže Certifikat o akreditaciji ponuđača u skladu sa standardom ISO 17025:2017 i Obim akreditacije kojim se dokazuje da je isti kompetentan za obavljanje poslova validacije laminarnih komora, navodeći da u ponudi spornog ponuđača nisu dostavljeni traženi dokazi, čime se dokazuje da ponuđač MPS Lab d.o.o Sarajevo nije kvalifikovan za traženu uslugu.

Žalitelj je nadalje u izjavljenoj žalbi naveo da je pomenuti ponuđač u svojoj ponudi dostavio zastarjele certifikate iz 2006.g. i 2002.g. a koji se ne odnose na traženi standard akreditacije, kao i Certifikate proizvođača Iskra PIO d.o.o. Slovenija, navodeći da je u ponudi dostavljen Certifikat ISO 9001:2015, a koji se odnosi na sistem upravljanja kvalitetom društva a ni u kojem slučaju na traženu akreditaciju laboratorije za ispitivanje kvalitete protoka zraka i da je zahtjev da uslugu vrši akreditirana laboratorija prema standardu ISO 17025 krucijalan i isti je obavezno dokazati dostavom certifikata i obima akreditacije koji pokriva sve obavezne metode ispitivanja što u tenderskoj ponudi ponuđača MPS Lab d.o.o Sarajevo nije dostavljeno.

Žalitelj je zatražio da Ugovorni organ razmotri njihovu žalbu, usvoji je u cijelosti i stavi van snage pobijanu Odluku, provede novu evaluaciju ponuda i donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom će za najpovoljnijeg ponuđača biti proglašena ANALITIKA d.o.o. Sarajevo, navodeći da u slučaju da Ugovorni organ smatra da je njihova žalba neosnovana, zahtjevaju da se njihova žalba sa kompletnom dokumentacijom koja se odnosi na postupak nabavke proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, te su izrazili svoju spremnost za uplatom iznosa naknade za vođenje žalbenog postupka, u iznosu koji je u skladu sa članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH i u roku kojeg odredi Ured za razmatranje žalbi BiH i da u u slučaju osnovanosti njihove žalbe zahtjevaju da se izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U vezi sa navedenim, ugovorni organ je utvrdio da je žalba ponuđača Analitika d.o.o. Sarajevo broj:22-12-01/23 od 22.12.2023. godine, koju je ugovorni organ zaprimio dana 25.12.2023. godine

izjavljena u skladu sa članom 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14 i 59/22) blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

U vezi sa izjavljenom žalbom, izvršena je ponovna evaluacija navedene Ponude ponuđača MPS Lab d.o.o. Sarajevo broj: 605-23 od 05.12.2023. godine, kojom prilikom je utvrđeno da navedeni ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio Certifikat akreditacionog tijela po ISO 17025, kako je to traženo tenderskom dokumentacijom na strani 18 (ANEX II) Obrazac za cijenu ponude - usluge za LOT 1 - Preventivni godišnji servis laminarnih komora, kao i da zbog navedenog razloga isti ponuđač ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom čije posjedovanje/dostavljanje je obavezno, na što je ukazano Izvještajem o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom konkretnog postupka nabavke od 14. i 15.11.2023.godine, a što Komisija prilikom pregleda i ocjene ponuda evidentiranih u zapisniku od 11. i 14.12. 2023. godine nije uočila.

Zbog navedenog, prilikom ponovnog postupka evaluacije Ponude ponuđača MPS Lab d.o.o. Sarajevo broj: 605-23 od 05.12.2023. godin, ista ponuda je ocijenjena za ugovorni organ kao nepravilna i neprihvatljiva, te da su navodi žalitelja osnovani.

U vezi sa navedenim, u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH, Komisija je ugovornom organu predložila da se stavi van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Javnu nabavku servisiranja i održavanja laboratorijaskih instrumenata za LOT 1 (Preventivni godišnji servis laminarnih komora) broj: 09-20-11-2-2962-1 od 14.12.2023.godine kojom je ugovor dodjeljen ponuđaču MPS Lab d.o.o. Sarajevo prema Ponudi broj: 605-23 od 05.12.2023. godine, te rukovodeći se uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom i prema kriteriju najniža ukupna cijena tehnički zadovoljavajuće ponude, shodno članu 70. Zakona o javnim nabavkama BiH, predložila da se donese Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača „ANALITIKA" d.o.o. Sarajevo za LOT 1 - (Preventivni godišnji servis laminarnih komora) prema Ponudi broj: TEN-063-11 od 27.11.2023. godine sa ukupnom cijenom u iznosu od 5.120,00 KM bez PDV-a.

Navedeno je konstatovano u Zapisniku o radu komisije broj: 09-20-11-2-2962 od 27.12.2023. godine, te je Ugovorni organ na prijedlog Komisije donio ožalbenu Odluku broj: 09-20-11-2-2962 od 27.12.2023. godine kojom se Ugovor dodjeljuje ponuđaču ANALITIKA d.o.o. Sarajevo za Javnu nabavku preventivni godišnji servis laminarnih komora za LOT - 1, prema Ponudi broj: TEN-063-11 od 27.11.2023.godine sa ukupnom cijenom u iznosu od 5.120,00 KM bez PDV-a i istom Odlukom stavlja van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku Javne nabavke servisiranja i održavanja laboratorijskih instrumenata za LOT - 1 (Preventivni godišnji servis laminarnih komora) broj:09-20-11-2-2962-1 od 14.12.2023. godine kojom je ugovor za navedenu nabavku dodjeljen ponuđaču MPS Lab d.o.o. Sarajevo prema Ponudi broj:605-23 od 05.12.2023. godine nakon provedene e-Aukcije sa ukupnom cijenom u iznosu od 5.110,00 KM bez PDV-a.

Zbog naprijed navedenog, ponuđač MPS Lab d.o.o. Sarajevo je Ugovornom organu izjavio Žalbu broj: 22-12-01/23 od 08.01.2024. godine sa naprijed navedenim obrazloženjem za koju je u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14 i 59/22) utvrđeno da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica i za koju ugovorni organ cijeni da je upotpunosti neosnovana i da je u konkretnom slučaju postupka nabavke postupljeno ispravno u skladu sa odredbama ZJN BiH.

Naime, prema ocjeni Ugovornog organa, u konkretnom slučaju provođenja postupka nabavke postupljeno je ispravno uz primjenu odredbama ZJN, što je rezultiralo donošenjem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 09-20-11-2-2962 od 27.12.2023. godine kojom se Ugovor dodjeljuje ponuđaču ANALITIKA d.o.o. Sarajevo za Javnu nabavku preventivni godišnji servis laminarnih komora za LOT - 1, prema Ponudi broj: TEN-063-11 od 27.11.2023. godine sa ukupnom cijenom u iznosu od 5.120,00 KM bez PDV-a.

Navedeno iz razloga što je Komisija za provođenje otvorenih postupaka nabavki za 2023.godinu utvrdila da navedeni ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio Certifikat akreditacionog tijela po ISO 17025, kako je to traženo tenderskom dokumentacijom na strani 18 (ANEX II) Obrazac za cijenu ponude - usluge za LOT 1 - Preventivni godišnji servis laminarnih komora, kao i da zbog navedenog razloga isti ponuđač ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom čije posjedovanje/dostavljanje je obavezno, na što je ukazano Izvještajem o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom konkretnog postupka nabavke od 14. i 15. 11. 2023.godine.

Ističemo da je Ugovorni organ tačkom 9. na stanici 5. Tenderske dokumentacije, jasno i nedvosmisleno naveo:

„Tehnička specifikacija predmetne nabavke je sadržana u obrascu za cijenu ponude- usluge i čini sastavni dio priloga TD. Za ugovorni organ jedina prihvatljiva ponuda je popunjena i ovjerena ponuda sa obrasca za cijenu ponude-usluge, koja čini sastavni dio ove Tenderske dokumentacije. Ponuđač je dužan ponuditi i isporučiti predmetnu uslugu na način da ista odgovara svim tehničkim uslovima i karakteristikama koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji“.

Uzimajući u obzir naprijed navedeno, prema ocjeni ugovornog organa ponuda žalitelja ponuđača MPS Lab d.o.o. Sarajevo je nepravilna i neprihvatljiva jer ista nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Ovom prilikom ističemo da ugovorni organ cijeni da navodi žalitelja u dijelu izjavljene žalbe ne stoje, gdje žalitelj navodi da ponuđač ANALITIKA d.o.o. Sarajevo nije dostavio certifikat serviseru zahtijevan tačkom 13. tenderske dokumentacije iz razloga što je ponuđač ANALITIKA d.o.o. Sarajevo uz svoju ponudu dostavio ovjeren dokumen (certifikat) tražen navedenom tačkom tenderske dokumentacije.

Isto tako, ističemo da ugovorni organ cijeni da navodi žalitelja ne stoje u odnosu na tačku 22. tenderske dokumentacije, gdje žalitelj navodi da je dostavljanje prijevoda certifikata obavezno, jer isto uopšte nije traženo tenderskom dokumentacijom, kao i da navodi žalitelja ne stoje u dijelu da je ugovorni organ prvobitno izjavljenu žalbu ponuđača Analitika d.o.o. Sarajevo trebao proslijediti Uredu za razmatranje žalbi jer je ugovorni organ postupao u skladu sa odredbom člana 100. stav 3. ZJN BiH.

U odnosu na ostale žalbene navode ponuđača MPS Lab d.o.o. Sarajevo (da je bilo potrebno mijenjati tendersku dokumentaciju i dr.), cijeni se da je navedeni ponuđač sve eventualne nejasnoće trebao razjasniti putem postavljenih pitanja na portalu e- nabavki ili uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju, što nije učinio.

Stoga se cijeni da je Ugovorni organ postupio ispravno i u skladu sa odredbama ZJN okončao navedeni postupak, te se Uredu za razmatranje žalbi BiH predlaže da, nakon sagledavanja dokumentacije iz žalbenih navoda, u skladu sa članom 111., stav (1)., tačka c)., ZJN, zbog neosnovanosti odbije žalba ponuđača MPS Lab d.o.o. Sarajevo.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo i dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

U Izjašnjenju o žalbi je navedeno da je Ugovorni organ, na osnovu pitanja zainteresiranog ponuđača a vezanog za obavljanje usluge prema standardu 17025:2017, pojasnio svoje zahtjeve kroz odgovor na portalu javnih nabavki da traže dostavljanje Certifikata daje akreditovana laboratorija za ispitivanje, izdat od strane relevantnog nacionalnog/internacionalnog Akreditacijskog tijela po ISO/IEC 17025:2017 standardu, kao i obim akreditacije koji pokriva sve obavezne metode ispitivanja koje se sprovode pri rekvalifikaciji.

Nakon postavljenog pitanja i datog odgovora/obrazloženja napisanog iznad, Ugovorni organ nije izvršio izmjenu tenderske dokumentacije, a isto bi uticalo na dodatak zahtjeva u tačkama: 12 Dokazi koje je ponuđač dužan dostaviti u svrhu dokazivanja lične sposobnosti i tački 13 tenderske dokumentacije - Ostali uslovi za kvalifikaciju u svrhu dokazivanja sposobnosti ponuđača i dokazi koji se traže, a što je prema članu 56. Zakona o javnim nabavkama obavezno u navedenom slučaju, obzirom da, ponavljamo, Ugovorni organ nigdje u tačkama 12. i 13. tenderske dokumentacije nije naveo da je traženo vršenje predmetne usluge nabavke prema standardu 17025 niti da je ponuđač u obavezi dostaviti ISO/IEC 17025:2017 , kao i obim akreditacije koji pokriva sve obavezne metode ispitivanja koje se sprovode pri rekvalifikaciji, osim u dijelu Aneksa II - Obrazac za cijenu ponude tenderske dokumentacije, u naslovu predmetnog LOT-a, gdje je navedeno Preventivni godišnje servis i validacija u skladu sa standardom ISO/IEC 17025:2017, bez navođenja potrebne dokumentacije koja to dokazuje, čime je ostavio sumnju da se radi o pogrešci, koja je postavljanjem pitanja htjela biti otklonjena, a što nije obzirom da nije izvršena izmjena tenderske dokumentacije.

Nadalje, ukoliko je ugovorni organ namjeravao ugovoriti uslugu u skladu sa standardom BAS ISO 17025, neophodno je bilo da izabrani ponuđač ima zaključen samo Ugovor o podugovaranju sa akreditovanom laboratorijom za validaciju komore prema BAS ISO 17025, a ne i za servisiranje i validaciju opreme kako su dostavili u priloženom ugovoru. Ukoliko bi uslugu servisa i validacije radila akreditovana laboratorija, onda bi se prema standardu BAS ISO 17025 radilo o sukobu interesa iz razloga jer jedno Društvo ne može vršiti istovremeno servis/održavanje i validaciju u skladu sa navedenim standardom.

Izabrani ponuđač je dostavio dokaz o podugovaranju usluga sa firmom Lab Prova d.o.o. Beograd te njihov standard SRPS ISO 17025 i obim akreditacije prema navedenom standardu, ovjerene kopije dokumenata ali izabrani ponuđač nigdje nije dostavio vlastiti certifikat društva da i on obavlja usluge prema standardu BAS ISO 17025, kako je navedeno u Aneksu II - Obrascu za cijenu ponuda, u naslovu: Preventivni godišnji servis i validacija laminamih komora po BAS ISO 17025.

Dakle, za jedan dio usluge koju obavlja podugovarač je dostavljen „traženi“ standard BAS ISO 17025, dok za drugi dio usluge koji se odnosi na izabranog ponuđača nije dostavljen certifikat BAS ISO 17025. Postavlja se pitanje čime je izabrani ponuđač dokazao da će uslugu preventivnog servisa i validacije izvršiti u skladu sa standardom BAS ISO 17025, odnosno na osnovu čega je Ugovorni organ zaključio da izabrani ponuđač ispunjava uslove vršenja servisa i validacije prema standardu BAS ISO 17025. Takođe podugovarač Labprova Beograd nije dostavio certifikate uposlenika koji će izvoditi validaciju komore, a što je bio u obavezi u skladu sa zahtjevima iz tačke 13. tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je sljedeću stavku žalbe odabranog ponuđača; da je MPS Lab d.o.o. dostavio zastarjele certifikate osoblja iz 2006. i 2002. godine te Certifikate i Autorizaciju proizvođača laminamih komora, Iskra Pio d.o.o. Slovenija i ISO certifikat 9001:2015, koji se odnosi na sistem upravljanja kvalitetom društva a ne traženu akreditaciju laboratorije za ispitivanje kvalitete protoka zraka, u cjelosti prihvatio.

Shodno navedenom izjavljujemo da MPS Lab d.o.o. je dostavio i sve tražene dokaze po pitanju tehničke osposobljenosti odnosno posjedovanju obučenog serviseri na području BiH. Pomenuta zastarjelost certifikata je irelevantna obzirom da je svaki od pomenutih direktno vezan za predmetnu nabavku usluga, što se može vidjeti iz naslova certifikata, a što predstavlja dokaz da je MPS Lab d.o.o. dugi niz godina prisutan na tržištu širom BiH te uspješno posluje u predmetnom domenu usluga. Iskra PIO d.o.o. Slovenija je naš dugogodišnji partner i priznati proizvođač laminamih komora širom svijeta koji je naše osoblje obučio za sprovedbu predmetne usluge.

Kao certifikat servisne usluge, odabrani ponuđač je dostavio u svojoj ponudi na strani 22 Service declaration - Deklaraciju servisa proizvođača Nuve da su serviseri iz Analitika d.o.o., Dragan Tolomanoski i Ado Mekić, osposobljeni da vrše instalaciju, popravku i održavanje opreme pomenutog proizvođača, a na isto su se žalili kako je MPS Lab d.o.o. dostavio Autrizaciju Iskra

Pio proizvođača i certifikate osposobljenosti za osoblje MPS Lab d.o.o. od strane Iskra Pio, obzirom da se radi o predmetnim laminarima komorama proizvođača Telstar, što je i navedeno u Aneksu II - Obrazac za cijenu ponude u dijelu Opis robe.

Pomenuti dokument je zahtjevano, tačkom 13. tenderske dokumentacije, da se dostavi kao original ili ovjerena kopija u tenderskoj dokumentaciji ponuđača ili naknadno uz dostavu dokaza u roku od 5 dana, što nije učinjeno. Odnosno navedeni dokument je dostavljen samo u tenderskoj dokumentaciji dostavljene ponude kao obična kopija a naknadno uz dokaze nije dostavljen original odnosno ovjerena kopija.

Sporna servisna deklaracija ja također na engleskom jeziku i nije dostavljen prevod iste kako bi se mogao ispuniti zahtjev tačke 13. tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je odbacio žalbu u izjavljenom dijelu, navedenom iznad, te izjavio daje izabrani ponuđač dostavio certifikat serviseru kako je tražen tačkom 13. tenderske dokumentacije te dokument (certifikat) ovjeren, što nije tačno jer smo izvršili uvid u dostavljenu dokumentaciju te istu i uslikali. Na sve navedeno ukazuje i činjenica da nije izvršen prevod dokumenta a što je u skladu sa članom 12. Zakonom o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa neophodno kako bi se dokument uopšte mogao ovjeriti.

Dakle, dokument napisan na stranom jeziku se ne može ovjeriti a da prethodno nije preveden na jedan od službenih jezika u BiH.

Iz naprijed navedenih razloga ulažemo žalbu na dostavljenu Odluku od strane Ugovornog organa jer smatramo da Komisija za provođenje postupka javne nabavke:

- Nije defmisala zahtjeve tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku u skladu sa Zakonom o javnoj nabavci te ujedno istražila opseg sporne zahtjevano akreditacije,
- Neosnovano prihvatila Žalbu ponuđača Analitika d.o.o. Sarajevo a koji kako smo prethodno i naveli nije dostavio dokaz o vršenju dijela usluge prema standardu ISO 17025,
- Nije pravilno ocijenila dostavljene dokaze, Certifikat serviseru izabranog ponuđača nije ovjeren iako je to traženo tačkom 13. tenderske dokumentacije

Prijedlog je da se uvaži naša žalba, diskvalificira izabrani ponuđač zbog prethodnih obrazloženja i poništi postupak nabavke obzirom da Ugovorni organ nije uradio korekciju Obavještenja o nabavi odnosno tenderske dokumentacije po pitanju uvrštavanja izvedbe usluge za LOT 1 prema standardu ISO 17025 u dijelu Uslovi za kvalifikaciju i propusta koji se kose s načelima Zakona o javnim nabavkama.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ pogrešno postupio kada je Odlukom o dodjeli ugovora u postupku Javne nabavke servisiranja i održavanja laboratorijskih instrumenata za LOT-1 (Preventivni godišnji servis laminarnih komora) broj: 09-20-11-2-2962 od 27.12.2023. godine ponudu žalitelja odbacio kao neprihvatljivu zbog toga što: „u svojoj ponudi nije dostavio Certifikat akreditacionog tijela po ISO 17025, kako je to traženo tenderskom dokumentacijom na strani 18 (ANEX II) Obrazac za cijenu ponude - usluge za LOT 1 - Preventivni godišnji servis laminarnih komora, kao i da zbog navedenog razloga isti ponuđač ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom čije posjedovanje/dostavljanje je obavezno, na što je ukazano Izvještajem o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom konkretnog postupka nabavke od 14. i 15. 11. 2023.godine“ ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom definisao:

„13. Ostali uslovi za kvalifikaciju u svrhu dokazivanja sposobnosti ponuđača i dokazi koji se traže:

1) U skladu sa čl. 48. i 50. Zakona (tehnička i profesionalna sposobnost), ponuđači treba da ispunjava slijedeće uvjete:
da posjeduje CERTIFIKATE ili Ovlaštenja za servisiranje traženih aparata

U svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz čl. 48 i 50. Zakona, ponuđači su dužani dostaviti slijedeće:

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je obavezan dostaviti certifikat serviser a educiranosti za servisiranje i održavanje navedenih aparata.

U slučaju da se u ponudi ne dostave gore navedeni dokazi (dokumenti) ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljnjeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uvjeta za kvalifikaciju.

Ponuđač je dužan da, bez odlaganja, pismeno obavjesti ugovorni organ o bilo kojoj promjeni u vezi sa ispunjenošću uvjeta iz postupka javne nabavke koja nastupi do donošenja odluke, odnosno zaključenja ugovora, odnosno tokom važenja ugovora i daje dokumentirana na propisan način.

U slučaju izbora najpovoljnijeg ponuđača, izabrani kandidat/ponuđač je dužan u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka dostaviti original ili ovjerene kopije dokumenata iz tačke 13. Ove TD, u skladu sa članom 72. Stav 3) tačka a) ZJN.“

Uvidom u obrazac za cijenu ponude- Usluge- LOT 1, na stranici 18. tenderske dokumentacije ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ definisao da se radi o uslugama: „LOT 1 - Preventivni godišnji servis i validacija laminarnih komora po ISO 17025“.

Iz Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom vidljivo je da je na portalu javnih nabavki postavljeno pitanje u vezi primjene standarda ISO 17025, te da je kandidat/ponuđač u sklopu postavljenog pitanja tražio izmjenu tenderske dokumentacije, a da je ugovorni organ dao sljedeći odgovor:

„Standard na koji se pozivate (BAS EN ISO 14644) je samo jedan od standarda koje uključuje ISO/IEC 17025:2017 koja se izvodi u okviru rekvalifikacije. Akreditacija mora biti izvršena od strane Akreditacionog tijela koje je punopravni član EA, a laboratorija akreditovana isključivo kao laboratorija za ispitivanje, i u obimu akreditacije mora imati aktuelne međunarodne (ili identične nacionalne) važeće referentne tehničke standarde iz predmetne oblasti za svaku metodu ispitivanja koja se primjenjuje tokom rekvalifikacije. Kao dokaz navedenog zahtijevamo dostavljanje Certifikat da je akreditovana laboratorija za ispitivanje, izdat od strane relevantnog nacionalnog/ internacionalnog Akreditacionog tijela po ISO/IEC 17025:2017 standardu, kao i Obim akreditacije koji pokriva sve obavezne metode ispitivanja koje se sprovode pri rekvalifikaciji.“

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ konstatuje da je žalitelj u ponudi na stranicama 17-31 dostavio: Pismo autorizacije za MPS Lab, izdat od strance Iskra PIO d.o.o., Certifikat o osposobljenosti za lice Ermin Adžamija, izdat od Iskra PIO d.o.o., Certifikat o osposobljenosti za lice Ermin Operta, izdat od Iskra PIO d.o.o., Certifikat da je Vedad Čišija završio obuku na temu ECA-FDA Usklađenost u laboratorijama za analizu izdat od firme Heidelberg, Certifikat na ime Ermin Operta da je navedeni završio jednodnevni kurs obuke iz Načela testiranja filtera koji obuhvata teoriju i praktičnu primjenu filtera i metoda testiranja filtera za aerosole izdatu od DOP SOLUTIONS LTD., Certifikat da je lice Ermin Operta završio intenzivni kratki kurs Mikrobiološka kontrola i validacija izdat od The center for professional advancement, Certifikat da je Ermin Operta završio Kurs obuke ECA GMP na temu Farmaceutski inženjering, Certifikat izdat na ime Vedad Čišija o završenom webinaru ECA- Webinar- GDP Update 2021 izdat od strane Heidelberg, i Certifikat izdat na ime Vedad Čišija o završenom webinaru ECA- Webinar- Temperature Qualification in Storage izdat od strane Heidelberg čime ponuđač dokazuje postavljeni uslov iz tačke 13. tenderske dokumentacije, a koje ugovorni organ ne spori.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji tačkom 13. postavio uslove, koje uslove je žalitelj ispunio, što nije sporno među strankama, ali ugovorni organ smatra da su ponuđači bili dužni dokazati da su osposobljeni za poslove predmetne nabavke prema standardu ISO 17025, te su isto u odgovoru na postavljeno pitanje na portalu javnih nabavki jasno i naglasili ponuđačima. Obzirom na odgovor ugovornog organa sa portala javnih nabavki i samu prirodu predmeta javne nabavke za LOT 1, ovaj organ smatra da su ponuđači bili u obavezi, kako to ugovorni organ s pravom ističe, dostaviti dokaze da su isti osposobljeni za predmetnu nabavku prema traženom standardu, što je žalitelj propustio učiniti, te je ugovorni organ navedenu činjenicu i obrazložio ožalbenom odlukom. Imajući u vidu da žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi dokazao da je osposobljen za predmetnu nabavku prema

traženom standardu, a kako je to ugovorni organ utvrdio ožalbenom odlukom, ovaj organ cijeni prvi žalbeni navod žalitelja **neosnovanim**.

2. Drugim žalbenim navodom žalitelj osporava ponudu ponuđača Analitika d.o.o. iz razloga jer je istu u svojoj ponudi dostavio na strani 22. Service declaration - Deklaraciju servisa proizvođača Nuve da su serviseri iz Analitika d.o.o., Dragan Tolomanoski i Ado Mekić, osposobljeni da vrše instalaciju, popravku i održavanje opreme pomenutog proizvođača, a ne traženog tenderskom dokumentacijom Telstar proizvođača. Uvidom u član 13. tenderske dokumentacije ovaj organ konstatuje da su ponuđači dužni ispuniti uslov da posjeduju CERTIFIKATE ili Ovlaštenja za servisiranje **traženih aparata**. U Obrascu za cijenu ponude za LOT 1 navedeno da je potrebno traženu uslugu izvršiti na aparatima proizvođača TELSTAR. Na strani 22. ponude ponuđača Analitika doo dostavljen je Service declaration - Deklaraciju servisa proizvođača Nuve da su serviseri iz Analitika d.o.o., Dragan Tolomanoski i Ado Mekić, osposobljeni da vrše instalaciju, popravku i održavanje opreme proizvođača Nuve. Imajući u vidu odredbe tenderske dokumentacije ovaj organ konstatuje da žalitelj ispravno navodi da se traženi uslov odnosi aparate proizvođača Telstar, te obzirom da ponuđač Analitika doo nije u svojoj ponudi dostavio Certifikat ili ovlaštenje za servisiranje aparata proizvođača Telstar, ovaj organ žalbeni navod žalitelja cijeni **osnovanim**.

3. Trećim žalbenim navodom žalitelj spori ponudu ponuđača Analitika d.o.o. iz razloga jer je tenderskom dokumentacijom traženo da se certifikati za serviseru dostave kao originali ili ovjerena kopija ili naknadno u roku od 5 dana, što nije učinjeno, ovaj organ konstatuje da je na stranici 22. ponude ponuđača Analitika doo dostavljena kopija dokumenta Service declaration. Uvidom u tačku 13. tenderske dokumentacije ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ definisao: „U slučaju izbora najpovoljnijeg ponuđača, izabrani kandidat/ponuđač je dužan u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka dostaviti original ili ovjerene kopije dokumenata iz tačke 13. Ove TD, u skladu sa članom 72. Stav 3) tačka a) ZJN.“ Obzirom da je ovaj organ utvrdio da je u ponudi dostavljena kopija traženog dokumenta, a da ugovorni organ u izjašnjenju na žalbeni navod paušalno ističe da je u ponudi ponuđača dostavljen ovjeren dokument, to ovaj organ žalbeni navod žalitelja cijeni **osnovanim**.

4. Četvrtim žalbenim navodom žalitelj spori ponudu ponuđača Analitika d.o.o. iz razloga jer je isti u svojoj ponudi dostavio dokument na engleskom jeziku, bez dostavljanja prevoda za isti te da ni u tom smislu navedeni dokument ne ispunjava zahtjev tačke 13. tenderske dokumentacije, uvidom u tačku 13. tenderske dokumentacije ovaj organ konstatuje da istom ugovorni organ nije zahtijevao prijevod navedenih dokumenata, te se ovaj žalbeni osnov cijeni **neosnovanim**.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega poništava ožalbenu odluku, i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4.

Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- MPS Lab, Sarajevo
- F MUP, Federalna uprava policije
- Analitika d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a